



這一觀克默認人的機分
點上，哈巴馬斯他們都維護國家的存在
爾是相通的。他們為其他國家存
為民主國家。但是，在歐債之間
權可以干涉其主權。他們之
權高於主權。但是，在歐債之間
在人權高於主權。但是，在歐債之間

歐債危機與主權之爭

黃鳳祝

國家主權理念的損耗，是冷戰後國際政治的一個突出特徵。自科索沃戰爭以來，人權高於主權的主張，使干涉他國內政合法化。從阿富汗到伊拉克，從利比亞到敘利亞，在人權面前，主權一次次敗下陣來。隨着區域一體化的深入，傳統的歐洲主權國家體系面臨解體的風險。

主權 (sovereignty) 理念是基督教變遷時期歐洲人的發明。法國思想家博丹 (Jean Bodin, 一五三〇—一五九六) 最早提出主權的概念。他認為每個國家都享有自己的主權，主權是不可分割、凌駕於法律之上、最高的國家權力。荷蘭國際法學家格勞秀斯 (Hugo Grotius, 一五八三—一六四五) 進一步完善了主權的概念。他強調主權不容侵犯：一個國家在處理內部事務時，不受其他國家或任何權力的限制，才表現為主權。主權原則由此成為國際關係的基本準則。法國哲學家盧梭 (一七二一—一七八八) 認為國家主權是通過社會契約確定的。與格勞秀斯和洛克一樣，盧梭認為主權是國家所具有的最高、不可侵犯、不可分割和不可讓渡的權力。被宗教戰爭分裂的歐洲於一六四四年簽署《威斯特法利亞和約》(The Peace Treaty of Westphalia)，確立了現代歐洲的政治秩序。

二戰之後，隨着現代交通、信息技術和國際貿易的發展，國與國之間的相互依賴越來越強。申請加入某一全球性或區域性的國際組織或國際條約，

往往意味着接受對國家主權的某種限制。但是，直至冷戰結束，尊重別國主權始終是國際法的重要組成部分。

財權高於主權？

一九九九年科索沃戰爭，北約在未獲得聯合國安理會授權的情況下，空襲南斯拉夫，在歐洲引發了一場有關人權與主權的大討論。德國哲學家哈巴馬斯 (Juergen Habermas, 一九二九—) 對「人權高於主權」的理念予以肯定，主張國際社會應該為保護人權而鬥爭，北約發動科索沃戰爭是正當的。哈巴馬斯強調，人權適用於所有人，不應附加任何條件，任何一個民主法制國家都不應通過立法 (即利用國家主權) 限制人權。至於什麼是普遍的人權，哈巴馬斯認為有兩種可能性：其一，

建立全球公民社會；其二，全球的國家都是民主法制的國家。哈巴馬斯所說的第一種情況，類似於馬克思主張的「人的自由聯合體」，即廢除國家的統治。第二種情況再次遭遇一個價值判斷的問題，即為何普遍的民主法制的國家？

人權高於主權的理念，有悖於聯合國憲章「主權平等」和「不干涉內政」的原則。干涉內政的傳統來自「傳教意識」和「對絕對真理的信仰」，是西方的，也是基督教的。哈巴馬斯的話語道德哲學體系並未完全脫離這一傳統的束縛。

歐債危機，加速了國家主權理念的流失。在二〇一一年，歐洲政治被歐債危機綁架，國家政治被市場俘虜，歐洲的福利國家制度遭受沉重打擊，希臘和意大利等民族國家的政府重組，受到來自歐盟的規範，危機正在演變成一種常態。作為歐元區的第一大經濟體，德國在本輪歐債危機中一直擔當領導者的角色。德國總理默克爾主張建立歐盟經濟政府，規範歐盟成員國的財政預算。這是以解決歐債危機為由，干涉歐盟成員國的主權。具體地說，就是財權 (財政規劃權) 高於主權。



德國前總理施密特對於默克爾的主張，多次提出批評。施密特認為，在應對歐債危機的過程中，德國不應該試圖將自己的經濟和社會規則、聯邦制度，以及預算和財政管理體系強加給其他國家。他強調，德國應堅定推進歐洲一體化，而不是爭取歐盟或歐元區的領導權。德國應致力於歐盟的長期戰略利益，通過加強與成員國的緊密合作，避免德國在歐盟或歐元區陷入孤立。

由技術官員發動的政變

在二〇一一年十二月舉行的歐盟峰會上，德國總理默克爾和法國總統薩爾科齊主張通過歐盟成員國政府首腦會議的決策，即少數技術官僚的決定，干涉成員國的財政運作。有二十三個歐盟成員國同意修改《歐盟憲法條約》，建立共同和嚴厲的財政機制。

哈巴馬斯反對通過構建財政聯盟解決歐債危機的方案，認為這是歐洲民主的終結。在新作《歐洲憲法》(Zur Verfassung Europas)一書中，哈巴馬斯指出，迫於危機的壓力和市場的狂熱，歐洲民主的實質正在發生變化。他質疑歐盟理事會的民主合法性，把被債務危機綁架的歐洲政治比喻為一場由技術官僚發動的政變。在

「後民主時代」，《里斯本條約》承諾的行政聯邦，正在走向以歐洲理事會為主體的「政府間霸權」。這一切都與統一歐洲的精神背道而馳。

在人權高於主權這一觀點上，哈巴馬斯與默克爾是相通的。他們都認為民主國家為了維護人權可以干涉其他國家的主權。但是在歐債危機上，他們之間存在着分歧。為了解決歐債危機，默克爾主張由

歐盟機構對歐盟成員國的財政主權施加干預。哈巴馬斯批評這一做法是以歐盟技術官僚的意志代替民眾的意願，長此以往，歐盟將成為技術官僚統治的一個邦聯。他反對以解決危機為名，干涉成員國的社會福利政策。哈巴馬斯主張加強歐洲議會的權力和歐洲公民的集體認同。在他看來，如果歐洲議會不擁有有效賦予政府合法性的民主權力，歐盟將始終停留在邦聯的狀態，無法成為一個聯邦的政治實體。缺少歐洲公民的集體認同，各國只會在自己的民族利益間徘徊，而無視歐盟的整體利益。歐盟的技術官僚正是利用這種缺失，架空了歐洲民眾參與歐洲政治的意願，用官僚的意志代替人民的意志，把精英利益置於民眾利益之上。這也是歐盟政治高層和媒體，對於



二〇一一年十二月舉行的歐盟峰會上，德國總理默克爾（中）和法國總統薩爾科齊（左）主張通過歐盟成員國政府首腦會議的決策，即少數技術官僚的決定，干涉成員國的財政運作。

(明報資料室)

爭取民眾支持建立歐洲共同未來缺乏興趣的原因。精英模式下的歐洲一體化事業，恐難長遠。「人權高於主權」是一個形而上學或意識形態的問題，而不是經驗上的問題。人權與主權是二而一，一而二的理念。主權就是人權的主權。沒有人權就沒有主權，沒有主權也就沒有人權。人權與主權是不同語境中的同義詞。在科索沃戰爭中，主權和人權被割裂開來。在歐債危機中，歐盟又提出財權高於主權的理念。為了化解危機，不惜以人權為代價，要求成員國大規模削減社會福利。在政治被資本市場綁架的後民主時代，主權和人權雙雙淪陷。

(作者是同濟大學歐洲文化研究院教授。)

明